

Fundusze Europejskie
dla RybactwaRzeczpospolita
PolskaDofinansowane przez
Unię Europejską

RAPORT EWALUACYJNY • ETAP 2.

Ewaluacja konferencji „Przyszłość Akwakultury”

Warlity Wielkie k. Ostródy | 16–18 czerwca 2026 r.

Ocena 2. etapu projektu na podstawie anonimowej ankiety uczestników

18

ważnych ankiet

4,67 / 5

średnia ogólna

97,8%

ocen dobrych lub bardzo dobrych

68,9%

ocen „bardzo dobrze”

Najważniejszy wniosek: konferencja została oceniona jednoznacznie pozytywnie. Spośród 90 ocen cząstkowych 88 było dobrych lub bardzo dobrych, a żadna nie była negatywna. Najwyższą średnią uzyskał poziom merytoryczny wystąpień (4,83/5).

Synteza

Wyniki potwierdzają, że formuła II etapu projektu dobrze odpowiada potrzebom uczestników. Wszystkie pięć ocenianych obszarów uzyskało średnią co najmniej 4,50/5, a połowa respondentów przyznała ocenę „bardzo dobrze” we wszystkich kategoriach. Szczególnie mocnym elementem wydarzenia był poziom merytoryczny wystąpień; wysoko oceniono również organizację oraz miejsce i warunki konferencji.

W porównaniu z rekomendacjami z poprzedniego etapu w Szczyrku widoczna jest wyraźna ciągłość i ich wdrożenie: program obejmował wykłady, warsztaty i panele, a także wizytę studyjną w gospodarstwie rybackim. Ujęto również postulowane wcześniej zagadnienia klimatyczne, rynkowe, prawne, żywieniowe i technologiczne. Nowe odpowiedzi otwarte wskazują przede wszystkim na potrzebę dalszego pogłębiania tych tematów, a nie zmiany kierunku konferencji.

1. Cel, zakres i metodologia

Ewaluacja dotyczy II etapu projektu – konferencji „Przyszłość Akwakultury”, zrealizowanej w dniach 16–18 czerwca 2026 r. w Natural Hotel w Warlitych Wielkich koło Ostródy. Wydarzenie łączyło wykłady, warsztaty i panele poświęcone m.in. rynkowi i promocji, zmianom klimatu, zdrowiu ryb, żywieniu, pozwoleniom wodnoprawnym, śladowi środowiskowemu oraz innowacjom w przetwórstwie. Program uzupełniła wizyta studyjna w Gospodarstwie Rybackim Ostróda [3–4].

Materiał badawczy

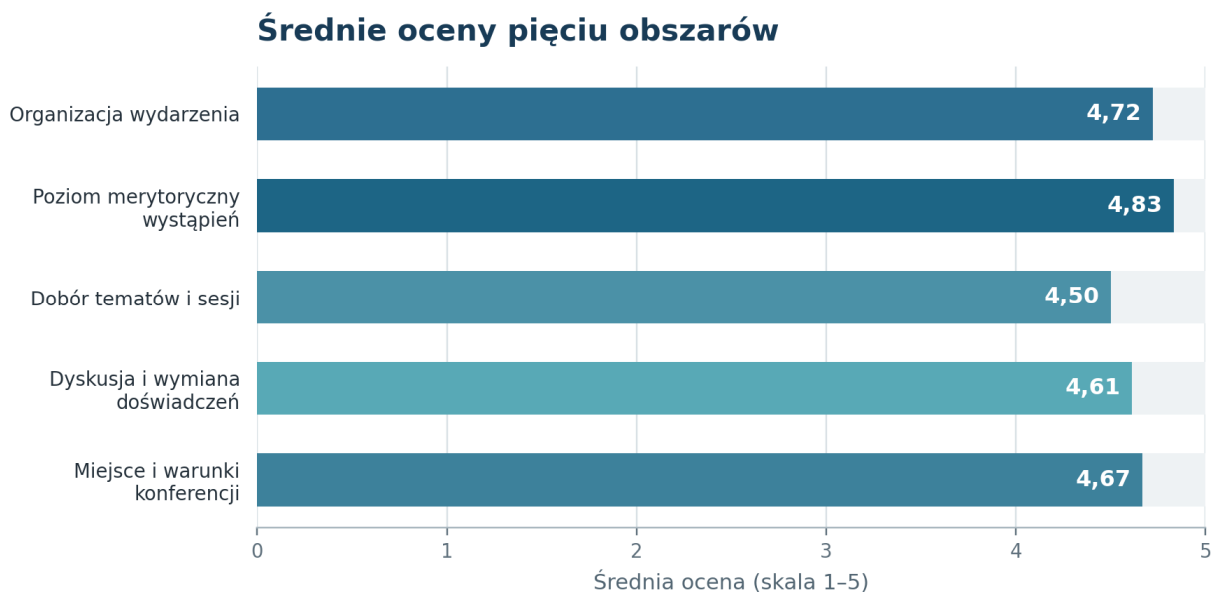
- **19 zarejestrowanych wpisów** w pliku ankietowym.
- **18 ważnych ankiet** wykorzystanych w analizie.
- **1 wpis wyłączony** – został złożony 10 czerwca 2026 r., przed rozpoczęciem konferencji, i potraktowano go jako odpowiedź testową.
- **90 ocen częściowych** – po 5 ocen od każdego z 18 respondentów; brak brakujących odpowiedzi w pytaniach zamkniętych.

Sposób opracowania

Odpowiedzi opisowe przeliczono na skalę liczbową: 1 – „bardzo słabo”, 2 – „słabo”, 3 – „przeciętnie”, 4 – „dobrze”, 5 – „bardzo dobrze”. Dla każdego obszaru obliczono średnią oraz liczebność i udział poszczególnych ocen. Wskaźnik ocen pozytywnych (Top2Box) obejmuje odpowiedzi „dobrze” i „bardzo dobrze”. Odpowiedzi otwarte zakodowano tematycznie.

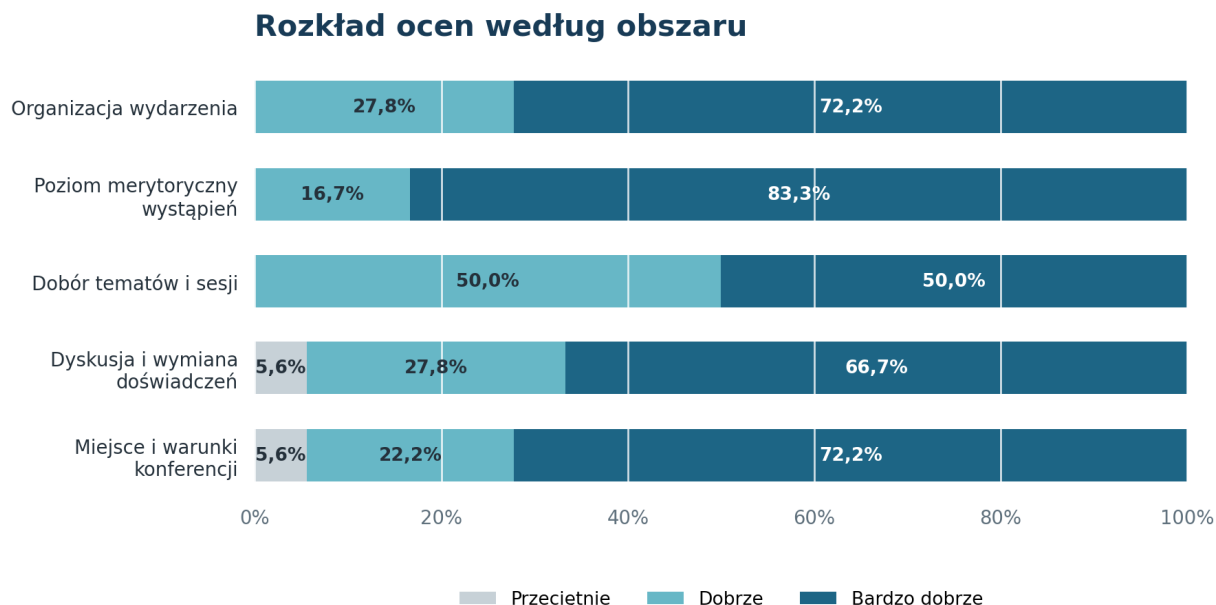
Ograniczenie interpretacyjne: w materiałach źródłowych nie podano całkowitej liczby uczestników konferencji, dlatego nie obliczano wskaźnika odpowiedzi. Wyniki opisują respondentów ankiety i nie powinny być traktowane jako reprezentatywne dla całej populacji uczestników.

2. Wyniki ilościowe



Rysunek 1. Średnie oceny obszarów konferencji (n = 18).

Wyniki ilościowe – rozkład odpowiedzi



Rysunek 2. Rozkład ocen w pięciu obszarach (procent respondentów; n = 18).

Oceniany obszar	Średnia	Bardzo dobrze	Dobrze lub bardzo dobrze
Organizacja wydarzenia	4,72	13 (72,2%)	18 (100,0%)
Poziom merytoryczny wystąpień	4,83	15 (83,3%)	18 (100,0%)
Dobór tematów i sesji	4,50	9 (50,0%)	18 (100,0%)
Dyskusja i wymiana doświadczeń	4,61	12 (66,7%)	17 (94,4%)
Miejsce i warunki konferencji	4,67	13 (72,2%)	17 (94,4%)

Podstawa procentów: n = 18 ważnych ankiet.

Interpretacja wyników

- **Poziom merytoryczny wystąpień** był najmocniej ocenionym elementem: średnia 4,83; 83,3% ocen „bardzo dobrze” i 100% ocen pozytywnych.
- **Organizacja wydarzenia** uzyskała średnią 4,72; wszyscy respondenci ocenili ją dobrze lub bardzo dobrze.
- **Miejsce i warunki konferencji** uzyskały średnią 4,67; 94,4% ocen było dobrych lub bardzo dobrych.
- **Możliwość dyskusji i wymiany doświadczeń** oceniono na 4,61; tylko jedna osoba wybrała odpowiedź „przeciętnie”.
- **Dobór tematów i sesji** miał najniższą – lecz nadal bardzo wysoką – średnią 4,50. Połowa respondentów oceniła go bardzo dobrze, a połowa dobrze; nie odnotowano ocen neutralnych ani negatywnych.

Ocena całościowa: 62 z 90 ocen cząstkowych (68,9%) stanowiły odpowiedzi „bardzo dobrze”, 26 (28,9%) – „dobrze”, a tylko 2 (2,2%) – „przeciętnie”. Dziewięciu respondentów (50%) przyznało najwyższą ocenę we wszystkich pięciu obszarach.

3. Odpowiedzi otwarte

Co można poprawić przy kolejnych edycjach?

Na pytanie odpowiedziało 5 z 18 respondentów (27,8%). Cztery wypowiedzi nie wskazywały konkretnych mankamentów („nic”, „wszystko jest ok” lub postulat utrzymania dotychczasowej wysokiej jakości). Jedna osoba zaproponowała lokalizację w centrum Polski. Pojedynczy głos lokalizacyjny warto zweryfikować w kolejnej ankiecie, lecz sam w sobie nie stanowi podstawy do zmiany miejsca wydarzenia.

Wniosek: odpowiedzi nie ujawniły powtarzającego się problemu organizacyjnego. Najważniejszym oczekiwaniem jest utrzymanie obecnego standardu.

Tematy oczekiwane w przyszłości

Odpowiedzi udzieliło 6 osób (33,3%); pięć wypowiedzi zawierało konkretne postulaty, a jedna miała charakter niesprecyzowany. Zgłoszone potrzeby można pogrupować następująco:

- **Zmiany klimatu** – dalsze omawianie wpływu zmian klimatycznych na produkcję i działań adaptacyjnych.
- **Rynek, handel i marketing** – tematy handlowe, marketing gospodarstw rybackich, promocja ryb w mediach społecznościowych oraz popularyzacja zdrowego żywienia wśród seniorów.
- **Bezpieczeństwo żywnościowe** – rola hodowli ryb w strategii bezpieczeństwa żywnościowego kraju.
- **Prawo i regulacje** – więcej praktycznych informacji o przepisach dotyczących hodowli ryb.

Wniosek programowy: część wskazanych tematów była obecna w programie 2026. Ich ponowne zgłoszenie należy odczytywać jako zapotrzebowanie na kontynuację i pogłębienie – szczególnie w ujęciu praktycznym – a nie jako brak tych zagadnień.

4. Ciągłość względem poprzedniego etapu

Ewaluacja konferencji w Szczyrku w 2025 r. rekomendowała zwiększenie interaktywności, wprowadzenie warsztatów i wizyt terenowych oraz rozwinięcie zagadnień prawnych, rynkowych, klimatycznych i technologicznych [2]. Analiza programu i przebiegu konferencji w Warlitach Wielkich wskazuje, że zasadnicza część tych zaleceń została wykorzystana w II etapie projektu [3–4].

- **Interaktywność:** wykłady uzupełniono warsztatami i panelami; możliwość dyskusji uzyskała średnią 4,61/5.
- **Praktyka:** trzydniowe spotkanie zakończyła wizyta studyjna w Gospodarstwie Rybackim Ostróda.
- **Zakres merytoryczny:** program objął klimat, zdrowie ryb, żywienie, pozwolenia wodnoprawne, rynek i promocję, ślad środowiskowy oraz innowacje w przetwórstwie.
- **Efekt wdrożenia:** bardzo wysokie oceny organizacji i merytoryki potwierdzają trafność przyjętego kierunku; nowe postulaty dotyczą głównie pogłębienia prawa, rynku, marketingu, klimatu i bezpieczeństwa żywnościowego.

5. Konkluzja i rekomendacje

II etap projektu należy ocenić jako udany. Konferencja osiągnęła bardzo wysoki poziom satysfakcji uczestników, a jednocześnie wykorzystała kluczowe wnioski z poprzedniej edycji. Nie stwierdzono obszaru wymagającego zasadniczej korekty. Rekomendowane działania mają charakter doskonalący i służą utrzymaniu jakości oraz lepszemu ukierunkowaniu kolejnego etapu.

Rekomendacje priorytetowe

1. **Utrzymać obecną formułę wydarzenia.** Połączenie wykładów, warsztatów, paneli, networkingu i wizyty studyjnej zostało dobrze przyjęte i odpowiada zaleceniom z poprzedniego etapu.
2. **Chronić wysoki poziom merytoryczny.** Należy zachować staranny dobór prelegentów i praktyczne osadzenie wystąpień; jest to najlepiej oceniany komponent konferencji.
3. **Rozwinąć praktyczny blok prawny.** Warto wprowadzić aktualizacje przepisów, studia przypadków, sesję pytań i odpowiedzi oraz konsultacje dotyczące pozwoleń i obowiązków hodowców.
4. **Pogłębić tematykę rynkową i marketingową.** Rekomendowane są zagadnienia handlowe, marketing gospodarstw, promocja w mediach społecznościowych, krótkie łańcuchy dostaw i komunikacja zdrowotna skierowana do różnych grup konsumentów, w tym seniorów.
5. **Utrzymać zmiany klimatu jako temat przekrojowy.** Postulat pojawił się ponownie mimo obecności zagadnienia w programie, co wskazuje na trwałe zapotrzebowanie na rozwiązania adaptacyjne i studia przypadków.
6. **Włączyć bezpieczeństwo żywnościowe do dyskusji strategicznej.** Może ono połączyć perspektywę produkcyjną, rynkową, środowiskową i rolę krajowej akwakultury w polityce żywnościowej.
7. **Udoskonalić proces ewaluacji.** Formularz testowy powinien być oddzielony od właściwej ankiety, ankietę należy uruchamiać po rozpoczęciu wydarzenia, a liczbę uczestników ewidencjonować. Kod QR podczas sesji zamykającej i jedno przypomnienie w ciągu 48–72 godzin ułatwią obliczenie i zwiększenie wskaźnika odpowiedzi.

Rekomendacja końcowa: kontynuować przyjęty kierunek programowy, koncentrując kolejną edycję na pogłębieniu praktycznych aspektów prawa, rynku i marketingu oraz na stałym monitorowaniu wyzwań klimatycznych. Zmiany organizacyjne powinny być punktowe, ponieważ dane nie wskazują na potrzebę przebudowy sprawdzonej formuły konferencji.